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# მადლობა

წინამდებარე ანგარიში მოამზადა ძირითადმა გუნდმა, მის შემადგენლობაში იყვნენ: ჟოზეფინა პოსადასი (ჯგუფის ხელმძღვანელი), მატია მაკოვერი, რობერტო ფატალ ჯეფი, კაროლა გრუენი და მოჰამედ იჰსან აივადი. კვლევითი მხარდაჭერა საუკეთესოდ უზრუნველყვეს ფლორენტინ კერშბაუმერმა და კარლოს სანდოვალმა. ჯგუფი, განსაკუთრებული წვლილისთვის მადლობას უხდის კოლეგებს: სეზარ კანჩო (სიღარიბე), ანა მარია მუნოს ბუდე და ლურდეს როდრიგეს ჩამუსი (გენდერი), პეტერ გუდმანი (სოფლის მეურნეობის სექტორი), დინო ლეონარდო მეროტო (დასაქმების მექანიზმის დეკომპოზიცია).

ანგარიშის წარმატება მნიშვნელოვნად განაპირობა ენდრიუ მასონის (ყოფილი პრაქტიკის მენეჯერი, სოციალური დაცვა და სამუშაო ადგილები) და სემ მეტეს (პრაქტიკის მენეჯერი, სოციალური დაცვა და სამუშაო ადგილები) ხელმძღვანელობამ. გუნდი მხარდაჭერისთვის უხდის განსაკუთრებულ მადლობას: მერსი ტემბონს (სამხრეთ კავკასიის რეგიონული დირექტორი), დანდან ჩენს (ყოფილი პროგრამის ხელმძღვანელი, ადამიანის განვითარება და დასაქმება სამხრეთ კავკასიაში). ჯგუფი მადლობას უხდის ანა გუდმანს და ლელა ღონღაძეს, კერძოდ დასაქმების დღის მოწყობისთვის, რომელმაც დაძრა კონსულტაციები საქართველოს რესპუბლიკის მთავრობასთან. გუნდისთვის სასარგებლო იყო ვენდი კუნინგემის (თანასწორ მიმომხილველი), მარიამ დოლიძის და ვიქტორია სტროკოვას (თანასწორ მიმომხილველი) კომენტარები.

გუნდი განსაკუთრებულ მადლიერებას გამოხატავს საქართველოს სტატისტიკის ეროვნული სამსახურის (საქსტატი) მიმართ, ბიზნეს რეგისტრის, საწარმოების კვლევის და შინამეურნეობების ინტეგრირებული კვლევის მონაცემების გულუხვად და ეფექტურად მიწოდებისთვის. ანგარიშისთვის სასარგებლო აღმოჩნდა კონსულტაციები და დისკუსია ხელისუფლების წარმომადგენლებთან ეკონომიკის სამინსიტროში, შრომის და სოციალური საკითხების სამინსიტროში, განათლების და მეცნიერების სამინსიტროში და დასაქმების სააგენტოში.

# მოკლე შინაარსი

1991 წლის აპრილში საქართველო გამოეყო საბჭოთა კავშირს. დამოუკიდებლობის მოპოვების შემდეგ, პირველი ოთხი წლის განმავლობაში იყო გადატრიალება და სამოქალაქო ომი, რამაც გამოიწვია ერთ სულზე მთლიანი შიდა პროდუქტის (2011 წლის გაზომვების მიხედვით, აშშ დოლარში) მკვეთრი ვარდნა დაახლოებით $8,000 -დან $2,200-მდე.[[1]](#footnote-1) საქართველოს ორ ათწლეულზე მეტი დასჭირდა ერთ სულზე მთლიანი შიდა პროდუქტის დამოუკიდებლობამდე დონის მისაღწევად. 1997 წლიდან ეკონომიკური ზრდა გაძლიერდა, მთლიანი შიდა პროდუქტი წელიწადში დაახლოებით 5.5 პროცენტით გაიზარდა 1997 -იდან 2016 წლამდე. 2003 წლის ვარდების რევოლუციის შემდეგ, საქართველომ განვითარების პრო საბაზრო მოდელზე გააკეთა არჩევანი, და არა ერთ გზის გამოხატა ინტერესი ევროკავშირის და ეკონომიკური თანამშრომლობისა და განვითარების ორგანიზაციის (ეგთო) წევრობის მიმართ. 2015 წელს, საქართველოს ერთ სულზე მთლიანი შიდა პროდუქტი იყო $9,025 (PPP 2011 USD), რაც ევროკავშირის და აზიის ქვეყნების მაჩვენებლის - US$ 18,600 (PPP 2011 USD) - ნახევარია (მაღალი შემოსავლის მქონე ქვეყნების გარდა).[[2]](#footnote-2)

ბოლო დროს ეკონომიკური ზრდა შენელდა, რაც მნიშვნელოვნად განაპირობა პარტნიორ ქვეყნებში განვითარებულმა მოვლენებმა. რუსეთის ფედერაციიდან და საბერძნეთიდან შემოსული ფულადი გზავნილების შემცირებამ და აზერბაიჯანში, რუსეთის ფედერაციასა და ჩინეთში ქარულ ექსპორტზე მოთხოვნის შესუსტებამ გავლენა მოახდინა ეკონომიკურ ზრდაზე. 2016 წელს, მშპ-ს ზრდა 2.5 პროცენტამდე შემცირდა, ეს იყო ყველაზე დაბალი ზრდა დიდი რესეციის შემდეგ (2008-09). პირდაპირი უცხოური ინვესტიციების სტაბილურობა შენარჩუნდა, მაგრამ მიმდინარე ანგარიშის დეფიციტმა 13.5 პროცენტს მიაღწია 2016 წელს. აშშ დოლარის მიმართ გაცვლითი კურსი 42 პროცენტით გაუფასურდა 2015 – 2016 წლებში, და რადგან საქართველოს ვალის უმეტესი ნაწილი აშშ დოლარშია დენომინირებული, საგარეო ვალი (სახელმწიფო და კერძო) მშპ-ს 108%- მდე გაიზარდა. თუმცა, ეროვნული ბანკის გადაწყვეტილებამ ლარის მოქნილობის შენარჩუნების შესახებ, ხელი შეუწყო რეზერვების ზომიერი დონის შენარჩუნებას და კონკურენციის ზრდის კონტროლს.

90 -იანი წლების შუა პერიოდიდან დაიწყო მდგრადი ზრდა, რომელმაც შეამცირა სიღარიბე და ხელი შეუწყო საერთო კეთილდღეობის ზრდას, მაგრამ საქართველო მაინც რჩება ერთერთ ყველაზე უთანასწორო ქვეყანად ევროპასა და ცენტრალურ აზიაში. ათასწლეულის დასაწყისში, საქართველოს მოსახლეობის 20 პროცენტი უკიდურესად ღარიბი იყო, ხოლო მოსახლეობის ითქმის ნახევარი - ღარიბი (იხილეთ დიაგრამა ES1).[[3]](#footnote-3)  2013 წლისთვის უკიდურესი სიღარიბის დონე 11.5 პროცენტამდე შემცირდა, ხოლო სიღარიბის - 28.5 პროცენტამდე. მოსახლეობის ნახევარი ცხოვრობდა სოფლად, ამავე დროს ღარიბი მოსახლეობის ორი მესამედი იყო სოფლად დასახლებული. ეს ნაწილობრივ განპირობებულია იმით, რომ სოფლად სიღარიბე უფრო ნელა მცირდებოდა, ქალაქად კი ეს პროცესი უფრო მკვეთრად იყო გამოხატული. ეროვნულ დონეზე, ქვედა 40 პროცენტში მოხვედრილი ადამიანების საშუალო მოხმარების დონე ყოველწლიურად 7.5 პროცენტით იზრდებოდა 2010 – 2014 წლებში, და გადააჭარბა ზრდის მაჩვენებელს მთლიან მოსახლეობაში (დიაგრამა ES1).[[4]](#footnote-4) უთანასწორობა უფრო მაღალია ვიდრე ევროპისა და ცენტრალური აზიის რეგიონში საშუალოდ, ჯნის კოეფიციენტით - 38.5, 2015 წელს.

|  |  |
| --- | --- |
| დიაგრამა ES1. ბოლო ათწლეულში განახევრდა სიღარიბე, ხოლო საერთო კეთილდღეობა გაიზარდა | |
| 1. სიღარიბის მაჩვენებელი | (ბ) შემოსავლის / მოხმარების ზრდა ერთ სულზე, თითო კვინტილში |
|  |  |
| *წყარო*: ECAPOV. შენიშვნა: შემოსავლის ზრდა არის 2009-2014 პერიოდის საშუალო. | |

წინამდებარე ანგარიშში გაანალიზებულია ძირითადი ეკონომიკური ძალები, რომლებიც ამოძრავებენ სამუშაო ადგილების შექმნას საქართველოში, და ოთხ კითხვაზე პასუხის გაცემის მცდელობა. პირველი, განაპირობებს თუ არა სამუშაო ადგილების შექმნისთვის ხელსაყრელი გარემო, სამუშაოს კარგ შედეგებს? მეორე, როგორ მოქმედებენ ფორმალური სექტორის სამუშაო ადგილების შემქმნელები? მესამე, როგორ იზომება ქართული სამუშაო ძალა? და ბოლოს, რა პოლიტიკური რეფორმებია საჭირო სამუშაო ადგილების შედეგების გაუმჯობესებისთვის?

## სამუშაო ადგილების შექმნისთვის ხელსაყრელი გარემო

საქართველომ წარმატებით განახორციელა ბიზნესისთვის ხელსაყრელი გარემოს უზრუნველყოფის პოლიტიკა. თუმცა, პოლიტიკური არასტაბილურობა კვლავაც მნიშვნელოვან გამოწვევად რჩება კომპანიებისთვის. სამუშაო ადგილების შექმნა მნიშვნელოვნად შეუწყობს ხელს სიღარიბის შემცირებას, მაგრამ სამუშაო ადგილების შექმნა არ არის შესაბამისობაში ეკონომიკის ზრდასთან. ქვეყანაში კარგად ვითარდება მრეწველობა, რაც ნიშნავს რომ წარმოებული პროდუქციის წილი გაიზარდა ერთ სულზე მშპ-ში, მაგრამ სამუშაო ადგილების ნახევარზე მეტი სოფლის მეურნეობის სექტორში.

ბიზნესის წარმოების სიმარტივის შკალაზე საქართველო 190-დან მე- 9 ადგილზეა, მან არა ერთი ბიზნეს რეგულაცია დანერგა 2003 წლის შემდეგ, როდესაც ამ თვალსაზრისით 47-ე პოზიცია ეკავა. საქართველო ერთადერთი საშუალო შემოსავლის ქვეყანაა, ბიზნესის სიმარტივის ინდექსის პირველ ოცეულში. საქართველოში საუკეთესო ბიზნეს გარემოა ევროპის და ცენტრალური აზიის ქვეყნებს შორის, მას მოსდევენ რუსეთი (35-ე ადგილი), ყაზახეთი (36-ადგილი), სომხეთი (47-ე ადგილი), და აზერბაიჯანი (57-ე ადგილი). ქვეყანას წარმატება აქვს სიღარიბის აღრიცხვის (4-ე ადგილი), ბიზნესის დაწყების (4) და მინორიტარი ინვესტორების დაცვის (2) მიმართულებით. ქვეყანა მუშაობს, რომ გააუმჯობესოს ელექტროენერგიის ქსელთან მიერთების დრო country is working (30), კროს სასაზღვრო ვაჭრობა (62) და გადაუხდელობის პრობლემის მოგვარება (57) (დიაგრამა ES2).

|  |
| --- |
| დიაგრამა ES2. საქართველოს პოზიცია ბიზნესის წარმოების სიმარტივის შკალაზე |
|  |
| *წყარო:* ბიზნესის წარმოების სიმარტივის შკალა 2018. *შენიშვნა:* საქართველოს პოზიცია ფრჩხილებში მოცემული თითოეული ინდიკატორის მიხედვით. |

ბიზნესის დაწყებისთვის საჭირო დროის, ხარჯის და პროცედურების რაოდენობის შემცირებამ პირდაპირ შეუწყო ხელი ახალი კომპანიების სიმჭიდროვის საშუალოზე მაღალ მაჩვენებლზე გასვლას.[[5]](#footnote-5) მიღებული მარეგულირებელი რეფორმების შედეგად დაახლოებით 17,000 ახალი კომპანია შეიქმნა 2014 წელს, რაც ნიშნავს თითქმის 6 კომპანიას 1,000 სამუშაო ასაკის მოზრდილზე. აღსანიშნავია, რომ საქართველოში ახალი კომპანიების სიმჭიდროვე მნიშვნელოვნად მაღალია რეგიონულ საშუალოზე - 2,3 კომპანია 1,000 სამუშაო ასაკის მოზრდილზე, ასევე უსწრებს მაღალი შემოსავლის მქონე ქვეყნების ამავე მაჩვენებელს.

კვლავაც არსებული გამოწვევები და გაზრდილი პოლიტიკური არასტაბილურობა მნიშვნელოვან სირთულეს უქმნის კომპანიებს. 2013 წელს, კომპანიების 42-მა პროცენტმა პოლიტიკური არასტაბილურობა ბიზნესის წარმოებისთვის მთავარ წინააღმდეგობად დაასახელა, როდესაც ეს მაჩვენებელი 2008 წელს 17 პროცენტს შეადგენდა (დიაგრამა ES3, პანელი b). დიდი კომპანიების (100-ზე მეტი დასაქმებული) 60 -მა პროცენტმა 2013 წელს მთავარ ფაქტორად პოლიტიკური არასტაბილურობა დაასახელა. ბიზნესის წარმოების შემზღუდველი ძირითადი ფაქტორები დროთა განმავლობაში შეიცვალა. 2000-იანი წლების დასაწყისში ძირითად პრობლემებად კორუფცია, საგადასახადო ადმინისტრაცია ან საბაჟო და სავაჭრო რეგულაციები სახელდებოდა; 2013 წელს მეტ კომპანიას შეექმნა სირთულეები ფინანსებსა და ინფრასტრუქტურულ კომპონენტებზე, როგორიცაა ტრანსპორტი და ელექტროენერგია, ხელმისაწვდომობის თვალსაზრისით. უნარების სიმცირე ასევე მნიშვნელოვანია; 2013 წელს ათიდან ერთმა კომპანიამ დაასახელა არაადექვატურად განათლებული სამუშაო ძალა ბიზნესის წარმოების ძირითად ხელშემშლელ ფაქტორად (დიაგრამა ES3).

|  |  |
| --- | --- |
| დიაგრამა ES3. კომპანიები რომლებიც აღიქვამენ გაუმჯობესებას ბიზნეს გარემოს განზომილებების უმრავლესობაში | |
| 1. საქართველოში მოქმედი კომპანიები აცხადებენ გაუმჯობესების შესახებ მრავალი განზომილებით; ხელმისაწვდომობა ფინანსებსა და ინფრასტრუქტურაზე მთავარ პრობლემებად სახელდება | 1. პოლიტიკური არასტაბილურობა საქართველოში ბიზნესის წარმოების უდიდეს ხელშემშლელ ფაქტორად სახელდება |
|  |  |
| *წყარო:* საწარმოების კვლევა, საქართველო 2002-2013. *შენიშვნები:* პანელი a: პროცენტული მაჩვენებელი კომპანიებისა, რომლებიც შესაბამის განზომილებას მთავარ პრობლემად ასახელებენ. პანელი b: რომელია თქვენი ბიზნესის წინაშე არსებული უდიდესი პრობლემა? | |

საქართველოს სიღარიბის შემცირების რეკორდი განაპირობა შრომითმა შემოსავალმა, დასაქმებამ და სოციალური სექტორის რეფორმებმა. 2012- 2015 წლებში 2.5 აშშ დოლარზე ნაკლები თანხით მცხოვრები მოსახლეობის პროცენტული მაჩვენებელი 42.5 - დან 31.2 -მდე შემცირდა, რაც 27 პროცენტიან შემცირებას ნიშნავს (დიაგრამა ES4). ეს შემცირება შესაძლოა დავუკავშიროთ სამუშაო ადგილების შედეგების გაუმჯობესებას, ძირითადად გაუმჯობესებულ ხელფასებს და ახალ სამუშაო ადგილებს, და სოციალურ დახმარებას, ასევე ასაკობრივი პენსიის ზრდას.

|  |  |
| --- | --- |
| დიაგრამა ES4. სოციალური ტრანსფერების და ეკონომიკური აქტივობიდან მიღებული შემოსავლების წყალობით სიღარიბე რადიკალურად შემცირდა ბოლო 10 წლის განმავლობაში | |
| (a) სიღარიბის მაჩვეენებლი, 2006-2015 | (b) სიღარიბის შემცირების ხელშემწყობი ძირითადი ფაქტორები 2010-2015 |
|  |  |
| *წყარო*: სიღარიბის შესახებ ანგარიში 2017, (სიღარიბე GP). *შენიშვნები*: პანელი b უჩვენებს შაპლის სიღარიბის მაჩვენებლის დეკომპოზიციის შედეგი, ECAPOV $2.5/დღე 2005 PPP სიღარიბის ზღვრის გამოყენებით. | |

საქართველო არ ქმნის იმდენ სამუშაო ადგილს რამდენსაც მისი ეკონომიკური ზრდა წინასწარმეტყველებს. მიუხედავად მშპ-ს 5.7 პროცენტიანი ზრდისა 2005 – 2015 წლებში, დასაქმება მხოლოდ 2,9 პროცენტით გაიზარდა, რაც გულისხმობს სამუშაო ადგილების 5%-იანი ზრდის ელასტიურობას (დიაგრამა ES5). მთელ მსოფლიოში, სამუშაო ადგილების ზრდის ელასტიურობა 34 პროცენტია, რაც ყოველი პროცენტით მშპ-ს ზრდას ნიშნავს, დასაქმება იზრდება 0.34 პროცენტით. დასავლეთ ბალკანეთის ქვეყნებში ეს ელასტიურობა 16 პროცენტი იყო 2000 – 2010 წლებში, ხოლო ევროკავშირის და ცენტრალური ევროპის და აზიის ქვეყნებისთვის იმავე პერიოდში აღნიშნულმა მაჩვენებელმა 32 პროცენტი შეადგინა.[[6]](#endnote-1) ეს სვამს მნიშვნელოვან კითხვას: რატომ ვერ ქმნის საქართველო იმდენივე სამუშაო ადგილს რამდენსაც დანარჩენი მსოფლიო?

|  |
| --- |
| **დიაგრამა ES5. საქართველოში ზრდამ ვერ შექმნა სამუშაო ადგილები** |
| ურთიერთმიმართება მშპ-სა და დასაქმების ზრდას შორის, 2005-2015 |
|  |
| *წყარო*: ავტორები იყენებენ WDI.-ს *შენიშვნები*: წრფივი შესაბამისობა 2005-2015 წლებში არის E = 0.3428 GDP + 0.5877 |

## სამუშაო ადგილების შემქმნელები

საქსტატის საწარმოთა რეესტრის მონაცემების დეტალურმა ანალიზმა გამოავლინა მნიშვნელოვანი ინფორმაცია საქართველოს კომპანიების და მათი დასაქმების ტენდენციების შესახებ, ანალიზი შემოიფარგლება მხოლოდ რეგისტრირებული კომპანიებით. მიუხედავად ახლად შექმნილი კომპანიების სიმრავლისა, მთლიანი დასაქმების ზრდა დაბალია, რადგან კომპანიები ძირითადად მცირეა და დასაქმება კონცენტრირებულია უფრო დიდ შედარებით ძველ კომპანიებში. მოკლევადიან პერსპექტივაში მცირე და ინდივიდუალურ საწარმოებს გარკეეული წვლილი შეაქვთ სამუშაო ადგილების შექმნაში, თუმცა ვერ ახერხებენ ზრდას საშუალო საწარმომდე; რომლებიც ასევე ხშირად ხდებიან წარუმატებელი. რესურსები სწორად არ ნაწილდება, რაც ნიშნავს რომ ყველა სექტორში მეტისმეტად ბევრი ადამიანი არის დასაქმებული ნაკლებად პროდუქტიულ საწარმოებში.

2015 წელს ინდივიდუალური საწარმოები წარმოადგენდნენ მთლიანი რეგისტრირებული კომპანიების 70 პროცენტს, მაგრამ მათზე რეგისტრირებულ საწარმოებში დასაქმებულთა მთლიანი ოდენობის მხოლოდ 11 პროცენტი მოდიოდა. კერძო სექტორში, დასაქმება კონცენტრირებული იყო მცირე საწარმოებში (20 -მდე დასაქმებული) ან დიდ საწარმოებში (100-ზე მეტი დასაქმებული), თითოეულ მათგანზე მთლიანი დასაქმების 40 პროცენტი მოდიოდა. შედეგად, დასაქმების არა პროპორციულად დაბალი დონეები გამოიკვეთა საშუალო საწარმოებში და წარმოიშვა კითხვები არ არსებული შუა რგოლის შესახებ.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **დიაგრამა ES6. დასაქმება საწარმოს ზომის და ტიპის მიხედვით** | | |
| (a) ყველა საწარმო | (b) კერძო საწარმოები | (c) კერძო საწარმოები (არა ინდივიდუალური) |
|  |  |  |
| *წყარო:* საქსტატის საწარმოთა რეესტრი | | |

მიუხედავად ახლად გახსნილი კომპანიების რაოდენობის შთამბეჭდავი ზრდისა, მთლიანი დასაქმების ზრდა დაბალია, რადგან ინდივიდუალური და მცირე საწარმოები ხშირად იხურება. 2012 წელს მოქმედი მცირე და საშუალო კომპანიების (10 დასაქმებულზე მეტი) 50 პროცენტზე მეტი 2016 წლამდე დაიხურა. ეს ნიშნავს, რომ ინდივიდუალური და მცირე საწარმოების ნახევარზე მეტმა ოთხი წელი ვერ გაძლო ბიზნესში.

|  |  |
| --- | --- |
| დიაგრამა ES7. სამუშაო ადგილების შექმნა (დამფუძნებლის გამოკლებით) | |
| 1. სამუშაო ადგილების შექმნა (დამფუძნებლის გამოკლებით): ყველა საწარმო | 1. სამუშაო ადგილების შექმნა (დამფუძნებლის გამოკლებით): კერძო საწარმოები |
|  |  |
| *წყარო:* საქსტატის საწარმოთა რეესტრი. | |

საქართველოში პოლიტიკის მესვეურთა შეშფოთების მიზეზი რესურსების არა სწორი განაწილებაა როგორც ეკონომიკურ სექტორებს შორის ისე თავად სექტორების შიგნით. წარმოების ფაქტორების ეფექტურად განაწილების შემთხვევაში, ფაქტორის მთლიანი პროდუქტიულობა სავარაუდოდ 70 პროცენტამდე გაიზრდება. არა სწორი განაწილება ვლინდება სამუშაო ადგილების კონცენტრირებით დაბალი პროდუქტიულობის სექტორებში, როგორიცაა სოფლის მეურნეობა, საბითუმო და საცალო ვაჭრობა, საჯარო და სოციალური სერვისები, მაგალითად: განათლება, ჯანდაცვა და სოციალური სამუშაოები (ES8, პანელი a). მთლიანი დასაქმების თითქმის ნახევარი სოფლის მეურნეობაზე მოდის, მაგრამ სექტორის წვლილი მშპ-ში მხოლოდ 7 პროცენტია. მაღალი პროდუქტიულობის სექტორებმა (მაგალითად: ფინანსური შუამავლობა, ტელეკომუნიკაცია) გასულ ათწლეულში შექმნეს მხოლოდ ძალიან ცოტა სამუშაო ადგილი, ან ეს რაოდენობა ჯერ კიდევ არა საკმარისი დასაქმების ზრდაზე გავლენის მოსახდენად (ES8, პანელი b).

|  |  |
| --- | --- |
| დიაგრამა ES8. უდიდეს ეკონომიკურ სექტორები დასაქმების თვალსაზრისით დაბალი პროდუქტიულობის არიან, ხოლო დასაქმების ზრდა მაღალ პროდუქტიულ სექტორებში მოკრძალებულია | |
| (a) მშპ ერთ დასაქმებულზე: 2006 vs. 2015. | (b) დასაქმება % ზრდა (2006-2015) vs. მშპ ერთ დასაქმებულზე: (2015) |
|  |  |
| *წყარო*: ავტორების გათვლები საქსტატის სამუშაო ძალის კვლევის დასაქმების მონაცემებზე დაყრდნობით და საქსატის დამატებითი ღირებულების სტატისტიკა სექტორებს შორის. ბურთის ზომა: მთლიანი დასაქმების % 2015 წელს | |

დარგების მიხედვით დასაქმება ასევე კონცენტრირებულია დაბალი პროდუქტიულობის კომპანიებში. პროდუქტიულობის შედარება ექსპორტის მწარმოებელ და არა მწარმოებელ კომპანიებს შორის უჩვენებს, რომ პირველები უფრო პროდუქტიულნი არიან. 2006 წელს ექსპორტიორებს და არა ექსპორტიორებს პროდუქტიულობის თანაბარი დონეები ჰქონდათ, მაგრამ დაახლოებით 2010 წლამდე საშუალო პროდუქტიულობა ექსპორტიორებში გაიზარდა არა ექსპორტიორებთან შედარებით, როდესაც არა ექსპორტიორებმა პროდუქტიულობაც გაზარდეს. კომპანიის პროდუქტიულობა ასაკთან ერთადაც იზრდება, რადგან ყველაზე პროდუქტიული ის კომპანიები არიან რომლებმაც გაძლეს ბაზარზე, თანაც კომპანიები დროთა განმავლობაში სწავლობენ როგორ გახდნენ უფრო პროდუქტიულები. როდესაც კომპანიების პროდუქტიულობის დისპერსია ძალიან მაღალია[[7]](#footnote-6) როგორს ეს ქართული კომპანიების შემთხვევაში ხდება, ჩნდება სივრცე სამუშაო ძალის ნაკლებად პროდუქტიული საწარმოებიდან მეტად პროდუქტიულ საწარმოებში გადანაწილების გზით სარგებლის მისაღებად. ფიზიკური პროდუქტიულობის განაწილება მცირე ან არავითარ პროგრესს უჩვენებს დროთა განმავლობაში, მიუხედავად ბიზნეს გარემოს გაუმჯობესებისთვის გატარებული მნიშვნელოვანი რეფორმებისა (დიაგრამა ES9).

|  |  |
| --- | --- |
| დიაგრამა ES9. არასწორი განაწილების მაღალი დონეები საქართველოში | |
|  | (b) |
|  |  |
| *წყარო*: ავტორები საქსტატის საწარმოთა კვლევის მონაცემებზე დაყრდნობით, სხვადასხვა წლები | |

უნარების ნაკლებობა ზღუდავს პროდუქტიულობას და საწარმოთა ზრდას. საქართველოში კომპანიები აფასებენ ტექნიკურ, კოგნიტურ და სოციო - ემოციურ უნარებს; ტექნიკური უნარები ყველაზე ღირებულია. დამსაქმებელთა STEP კვლევაში, დამსაქმებლები აცხადებენ რომ სწორი ტექნიკური განათლების მქონე გამოცდილი კადრების პოვნა ყველაზე მნიშვნელოვანი სირთულეა; ხოლო კომპანიების დაახლოებით 70 პროცენტის თქმით, განათლების სისტემა მოძველებულია. კომპანიების ორი მესამედი წუხს, რომ შრომის ბაზარზე შემომსვლელ ადამიანებს არ აქვთ საჭირო უნარები.[[8]](#endnote-2)

## ქართული სამუშაო ძალა

კონკურენციის და ზრდის მთავარი შემაფერხებელი პოტენციურად კლებადი სამუშაო ძალაა. სამუშაო ასაკის მოსახლების და ბავშვების რაოდენობა მნიშვნელოვნად მცირდება, როდესაც ასაკოვანი მოსახლეობის რიცხოვნობა ოდნავ იზრდება (დიაგრამა ES10, პანელი a). 1990 წლიდან საქართველოში შობადობის კოეფიციენტი ჩანაცვლების კოეფიციენტზე ნაკლები იყო, ასევე მნიშვნელოვანია გარე მიგრაცია: 2010 – 2016 წლებში საქართველოს მოსახლეობის დაახლოებით 10 პროცენტი ემიგრირებულია.

|  |  |
| --- | --- |
| დიაგრამა ES10. მოსახლეობის რიცხოვნობა მცირდება და შესაძლებლობის ფანჯარა იხურება | |
| (a) მოსახლეობა, 1960-2016 | (b) მოსახლეობის პირამიდა, 2002 and 2016 |
|  |  |
| *წყარო:* მსოფლიოს განვითარების ინდიკატორები | *წყარო*: საქსტატი |
| *შენიშვნები:* წყვეტილი ხარჯი სამუშაო ასაკია |  |

2016 წელს, სამუშაო ძალის მონაწილეობის კოეფიციენტი 72.9 პროცენტი იყო, რაც შედარებით მაღალია საერთაშორისო სტანდარტების მიხედვით და მაღალია საშუალოზე მაღალი შემოსავლის მქონე ქვეყნებთან შედარებით (დიაგრამა ES11). მამრობითი სამუშაო ძალის მონაწილეობა მაღალის, 83,1 პროცენტი; ხოლო მდედრობითი სამუშაო ძალის მონაწილეობა - 64 პროცენტი, რაც ევროპული საშუალოს ტოლია. 2006 წელს სამუშაო ძალის მონაწილეობა მნიშვნელოვნად გაიზარდა ყველა ჯგუფისთვის, გარდა ახალგაზრდებისა. 2006 წელს LFP კოეფიციენტი 66 პროცენტი იყო, და 2016 წელს 73 პროცენტს მიაღწია, ანუ სახეზეა 10.1 პროცენტიანი ზრდა. თუმცა სამუშაო ძალის მონაწილეობაში გენდერული განსხვავება თითქმის 20 პროცენტულ ერთეულს შეადგენს. ეს განსხვავება უფრო მცირეა ვიდრე რეგიონული საშუალო ან საშუალოზე მარალი მქონე ქვეყნების საშუალო, მაგრამ სამჯერ აჭარბებს სლოვენიის, ლატვიის ან ლიტვის ამავე მაჩვენებელს.

ახალგაზრდები უმოქმედობის დაუჯერებლად მაღალ კოეფიციენტს უჩვენებენ. საქართველოში, ახალგაზრდების 30 პროცენტი არ არის ჩართული დასაქმებაში, განათლებაში ან ტრენინგში (NEET) (დიაგრამა ES11). ჩეხეთის რესპუბლიკაში, სლოვენიასა და ლიტვაში ახალგაზრდობის NEET კოეფიციენტი 10 პროცენტზე დაბალია. მაღალი NEET კოეფიციენტი მიუთითებს, რომ საქართველოში ახალგაზრდები არ ახდენენ ინვესტირებას მათ ადამიანურ კაპიტალში და არაპროპორციულად ექვემდებარებიან შრომის ბაზრიდან გარიცხვის რისკს. განათლებიდან/ ტრენინგიდან სამუშაოზე გადასვლა განსხვავებულია მამაკაცების და ქალების შემთხვეაში. ახალგაზრდა კაცების უმეტესობა სკოლიდან სამუშაოზე მიდის, ქალების უმეტესობა კი არა აქტიური რჩება უფრო ხანგრძლივი პერიოდის განმავლობაში.

|  |
| --- |
| დიაგრამა ES11. სამუშაო ასაკის მოსახლეობის შემადგენლობა 2016 წელს |
| |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | |  | | | | | | | | | | | | | | | სამუშაო ასაკის მოსახლეობა  2,363,391  (64%) | | | | | | | | | | | | | | |  | | | | | | | | | | | | | | | სამუშაო ძალაში ჩართული  1,722,146  (73%) | | | | | | სამუშაო ძალის გარეთ  641,245  (27%) | | | | | | | | |  | | | | | | | | | | | | | | | დასაქმებული  1,491,188  (87%) | | | | | უმუშევარი  230,958  (13%) | ახალგაზრდობა (15-24)  253,526  (40%) | | | არა ახალგაზრდა (25-64)  381,668  (60%) | | | | | |  | | | | | | | | | | | | | | | ხელფასზე მომუშავე  703,142  (47%) | თვითდასაქმებული  421,174  (28%) | | აუნაზღაურებელი შრომა 349,262 (23%) | მეწარმე 17,610  (1%) |  | სკოლაში 182,518 (72%) |  | | სახლში მომუშავე 217,469 (57%) | | იმედგაცრუებული 50,681 (13%) | | შეზღუდული შესაძლებლობის მქონე 40,252 (11%) | |  | | | | | | | | | | | | | | |  | არ არის ჩართული სოფლის მეურნეობაში  138,848  (32%) | სოფლის მეურნეობაში ჩართული  286,326  (68%) |  | | | | |  | |  |  |  | |  | |  | | | | | | | | | | | | | | |
| *წყარო:* IHS 2016. სამუშაო ასაკის ნიშნავს 15 – 64 წლის ადამიანს |

|  |  |
| --- | --- |
| დიაგრამა ES12. ახალგაზრდების დაბალი მონაწილეობა სამუშაო ძალაში არ არის განპირობებული განათლებაში ჩართულობის ზრდით | |
| 1. LFP ასაკობრივი ჯგუფების მიხედვით | 1. ახალგაზრდების NEET კოეფიციენტი შერჩეულ ECA ქვეყნებში |
|  |  |
| *წყარო:* (a)WDI, სამუშაო ძალაში მონაწილეობის კოეფიციენტი, სულ (მოდელირებული ILO შეფასება). (b) WDI, ახალგაზრდობა NEET კოეფიციენტი, გარდა საქართველოსი, რომელიც ETF 2015-დან არის. | |

უმუშევრობა 13 პროცენტია; ეს მაღალია, ამასთან ბევრი ადამიანი მუშაობს პოზიციაზე რომელსაც დაბალ ხარისხიანად მიიჩნევს. სამუშაო ადგილების დაახლოებით 42 პროცენტი სოფლის მეურნეობაშია; ადამიანები ან საკუთარი თავისთვის მუშაობენ (19 პროცენტი) ან აუნაზღაურებელ შრომას ეწევიან (23 პროცენტი). ამ სამუშაო ადგილების უმეტესობა არ არის სასურველი და დაბალი პროდუქტიულობისა. მიუხედავად ხელფასებს შორის განსხვავებისა, დაახლოებით 47 პროცენტი ხელფასით ანაზღაურებად პოზიციაზე მუშაობს. ზოგადად, სამუშაო ადგილის ხარისხი კორელაციაშია უნარებთან. დაბალი კვალიფიკაციის მქონე მუშაკები სოფლად ცხოვრობენ და ძირითადად სასოფლო სამეურნეო სამუშაოებს ასრულებენ, ან თავიანთთვის ან ანაზღაურების გარეშე; როდესაც მაღალი კვალიფიკაციის მქონე ადამიანები ხელფასით ანაზღაურებად პოზიციებზე მუშაობენ. უმაღლესი განათლების მქონე 30 წელზე უფროსი ასაკის მამაკაცებს საუკეთესო სამუშაო ადგილის პოვნის პერსპექტივა აქვთ, რაც სრულიად საპირისპიროა ახალგაზრდა დაბალი კვალიფიკაციის მქონე ქალების შემთხვევაში.

|  |
| --- |
| **დიაგრამა ES13. დაბალი კვალიფიკაციის მქონე ადამიანები თვითდასაქმებულები არიან ფერმებში; მაღალი კვალიფიკაციის მქონე ადამიანებს ძირითადად ხელფასით ანაზღაურებადი სამუშაო აქვთ ქალაქში.** |
| დასაქმებულთა განაწილება დასაქმების ტიპის მიხედვით: ხელფასით ანაზღაურებადი სამუშაო, მეწარმე, თვითდასაქმებული სოფლის მეურნეობის გარეთ, თვითდასაქმებული სოფლის მეურნეობაში და ანაზღაურებადი სამუშაო. |
|  |
| *წყარო*: ავტორები IHS 2016 -ზე დაყრდნობით. |

## დასაქმების შედეგების გაუმჯობესების პოლიტიკა

დასაქმების დიაგნოსტიკა მიუთითებს პოლიტიკის რეფორმის საჭიროებას შემდეგი ოთხი მიმართულებით: (i) პოლიტიკა რომელიც მთლიანად გააუმჯობესებს ბიზნეს გარემოს; (ii) პოლიტიკა რომელიც გააუმჯობესებს ბიზნეს გარემოს კონკრეტულად საწარმოებისთვის და გაზრდის საწარმოების შესაძლებლობა შექმნან მეტად ინკლუზიური და მაღალ პროდუქტული სამუშაო ადგილები; (iii) პოლიტიკა რომელიც მიზნად ისახავს სამუშაო ძალის მოცულობის ზრდას; (iv) პოლიტიკა რომელიც მიზნად ისახავს სამუშაო ძალის პროდუქტიულობის და კვალიფიკაციის ამაღლებას.

პოლიტიკა რომელიც მთლიანად გააუმჯობესებს ბიზნეს გარემოს: (i) გაცვლითი კურსის არასტაბილურობის შემცირება; (ii) ფისკალური კონსოლიდაციის გაგრძელება და არსებული ფისკალური დეფიციტის შემცირება; (iii) პირდაპირი უცხოური ინვესტიციების სტიმულირება და ფულადი გზავნილების გამარტივება; (iv) გლობალურ ბაზრებზე გენდერული ინტეგრაციის ხელშეწყობა საერთაშორისო კოორდინაციის, ორმხრივი ან სამმხრივი ხელშეკრულებების, საკომუნიკაციო ინფრასტრუქტურის და არსებული ბარიერების აღმოფხვრის მეშვეობით; და (iv) პოლიტიკური სტაბილურობის წახალისება.

პოლიტიკა რომელიც გააუმჯობესებს ბიზნეს გარემოს კონკრეტულად საწარმოებისთვის და გაზრდის საწარმოების შესაძლებლობა შექმნან მეტად ინკლუზიური და მაღალ პროდუქტული სამუშაო ადგილები: (i) ფისკალური წამახალისებლების შექმნა ექსპორტზე ორიენტირებული კომპანიებისთვის; (ii) კერძო ინვესტიციების წახალისება კვლევასა და განვითარებაში და კადრების კვალიფიკაციის ამაღლებაში, განსაკუთრებით საშუალო საწარმოებში; (iii) ფინანსებზე ხელმისაწვდომობის გამარტივება მცირე და საშუალო საწარმოებისთვის; და (iv) სახელმწიფო ინვესტიციების ზრდა კვლევასა და განვითარებაში, განსაკუთრებით მაღალი დამატებითი ღირებულების სექტორებში.

პოლიტიკა რომელიც მიზნად ისახავს სამუშაო ძალის მოცულობის ზრდას: (i) ბავშვთა სამზრუნველო დაწესებულებების რაოდენობის და ხარისხის გაუმჯობესება; (ii) ქალების ნახევარ განაკვეთზე დასაქმების და შრომითი პირობების მოქნილობის წახალისება; (iii) საინფორმაციო კამპანიების ჩატარება; (iv) გააქტიურების ღონისძიებების დანერგვა შერჩეულ სამიზნე ჯგუფებში; (v) სამუშაოს ძიების აქტივობების გაუმჯობესება კომპანიებისა და მუშაკებისათვის, სასურველია ახალი ტექნოლოგიების გამოყენებით; (vi) კერძო და სახელმწიფო საშუამავლო არხების გაუმჯობესება შრომის ბაზარზე; და (vi) სახელმწიფო დასაქმების სერვისების გაძლიერება და გაუმჯობესება.

პოლიტიკა რომელიც მიზნად ისახავს სამუშაო ძალის პროდუქტიულობის და კვალიფიკაციის ამაღლებას: (i) მუშაკთა უნარების გაუმჯობესება ახალი ეკონომიკისთვის (სასწავლო პროგრამების გადახედვა, დამსაქმებლებთან მჭიდრო თანამშრომლობით); ციფრული ტექნოლოგიები; ტრენინგი არა ტექნიკურ უნარებში, განსაკუთრებით კომპიუტერულ ტექნოლოგიებსა და უცხო ენებში); (ii) არსებული სამუშაო ძალის ee-skilling -ი (გადამზადების პროგრამების განხორციელება, ტრენინგი სამუშაო ადგილზე; შრომის ბაზრის საინფორმაციო სისტემის შექმნა); და (iii) ახალი ტექნოლოგიების გამოყენების წახალისება უნარების მოთხოვნის და მიწოდების შესაბამისობის გაუმჯობესების მიზნით.
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